

Wie die Motte zum Licht? Ein Vergleich der Fängigkeit von beleuchteten und unbeleuchteten Wasserfällen bei Kamm-, Berg- und Teichmolch

CHRISTIAN BECKMANN¹ & CHRISTIAN GÖCKING²

¹Oststraße 17, D-59609 Anröchte, mail@christianbeckmann.de

²NABU-Naturschutzstation Münsterland e. V., Haus Heidhorn, Westfalenstraße 490, D-48165 Münster, c.goecking@nabu-station.de

Like bees round a honeypot? A comparison of illuminated and unenlightened water traps for capturing Alpine, common and crested newt

In spring of the year 2010 bottle funnel traps, common and illuminated bucket funnel traps were applied to twenty ponds around Münster (North Rhine-Westphalia) for capturing Alpine, common and crested newts (*Ichthyosaura alpestris*, *Lissotriton vulgaris*, *Triturus cristatus*). The different types of traps are compared in terms of their catchability. The types of funnel traps to be compared have always been applied simultaneous and in the same ponds. The application of bottle and bucket funnel traps is one of the standard methods in herpetology. But up to now we are short of experience using illuminated funnel traps in this context. Our light traps are widely identical to the common unenlightened bucket traps, but with the difference of being equipped with a photovoltaic cell and a light emitting diode. They get positioned over night and are illuminated inside. Such an illumination is inexpensive and built easily. According to our results the catchability of the illuminated bucket traps is significantly higher than that of the unenlightened ones. This counts for all three newt species. The proportion is 2,5 : 1 in the case of the crested newt and with 1,5 : 1 a bit smaller in case of common and Alpine newt. The bottle traps capture twice as much individuals of Alpine newts per opening as unenlightened bucket traps do. The proportion is inverse in case of the common newt and approximately balanced in the case of the crested newt.

Key words: Amphibians, monitoring, survey methods, water traps, light trap, funnel traps, bucket/bottle funnel traps, newts, crested newt.

Zusammenfassung

Im Frühjahr 2010 wurden in insgesamt 20 Naturschutzgewässern in der Umgebung von Münster (NRW) Flaschenreusen sowie unbeleuchtete und beleuchtete Eimerreusen zur Erfassung von Berg-, Teich- und Kammolchen (*Ichthyosaura alpestris*, *Lissotriton vulgaris*, *Triturus cristatus*) eingesetzt und die drei Fallentypen hinsichtlich ihrer Fängigkeit miteinander verglichen. Die zu vergleichenden Reusentypen wurden stets zeitgleich in denselben Gewässern eingesetzt. Der Einsatz unbeleuchteter Eimerreusen und Flaschenreusen gehört zu den Standardmethoden der Herpetologie. Doch gibt es hier bisher kaum Erfahrungen mit dem Einsatz beleuchteter Fallen. Unsere Lichtfallen sind mit den gängigen, unbeleuchteten Eimerreusen weitgehend baugleich, jedoch mit dem Unterschied, dass sie mit einer Solarzelle und einer